|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |  |
| ת"פ 28787-04-22 מדינת ישראל נ' משעלי | |  | |  |
| **לפני כבוד השופטת אילת דגן** | | |  | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם:** | **דוד משעלי** **ת"ז xxxxxxxxxx** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40.ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.), [40.יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.ja), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.b), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, בביצוע עבירות בנשק (החזקה), (נשיאה והובלה) עבירות לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא; עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ;[144(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן-"**חוק העונשין**").

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן (ת/1), במהלך החודשים אוקטובר נובמבר 2021 החל ממועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החזיק רוני אלמשעלי/אחיו של הנאשם (להלן: "**רוני**") באקדח מסוג וולטר 0.22 מ"מ יחד עם מחסנית וכדורים במקום שאינו ידוע למאשימה.

כשבועיים עובר ל-26/11/21 מסר רוני לנאשם את האקדח, המחסנית והכדורים וביקש ממנו לשמור עליהם עד שיצליח למכור אותם.

הנאשם נעתר לבקשת רוני ושמר אותם ברכב מסוג ברלינגו שבחזקתו מתוקף עבודתו בדואר ישראל באותם מועדים. הנאשם החזיק את האקדח המחסנית והכדורים מתחת למושב האחורי של הרכב כשהם עטופים בבד ובתוך שקית ניילון.

1. בהמשך למתואר לעיל נוצר קשר טלפוני בין רוני לאדם אחר (להלן: "**אביחי**") במהלכו סיכמו השניים על מכירת האקדח תמורת 17,500 ₪ אותם ישלם אביחי לרוני. הם קבעו להיפגש ביום 26/11/21 בשעות הבוקר בשדרות גושן בקרית מוצקין כדי לקדם את העסקה. סוכם כי במהלך הפגישה יַראה רוני לאביחי את האקדח, והאחרון יצלם אותו וישלם מקדמה על חשבון העסקה כדי להבטיח אותה.

בעקבות הסיכום בין השניים, התקשר רוני לנאשם ביום 25/11/21, עדכן אותו אודות הסיכום עם אביחי וביקש ממנו להגיע למחרת למקום שסיכמו אביחי ורוני עם האקדח המחסנית והכדורים.

1. ביום 26/11/21 בשעה 09:45 הגיע הנאשם למקום המוסכם כשהוא מוביל את האקדח המחסנית והכדורים ברכב, עצר את הרכב תוך שהוא מתרחק מהרכב ומשאיר אותו מונע. רוני ואביחי הגיעו למקום במטרה לקדם את העסקה ונכנסו לרכב. רוני שאל את אביחי אם יש לו כפפות שישמשו אותו לאחיזה באקדח ומשהשיב בשלילה הציע לו לשים גרב על ידו.

בשלב זה נכנסו בלשים לרכב, עצרו את רוני, אביחי והנאשם ותפסו את האקדח המחסנית והכדורים במושב האחורי של הרכב.

1. הנאשם, במעשיו שתוארו לעיל, החזיק בנשק, באביזר ובתחמושת בלא רשות על פי דין להחזקתם, נשא והוביל אותם.

**תסקיר שירות המבחן מיום 31/05/2023**

1. הנאשם, בן 61, יליד הארץ, נשוי ואב לשני ילדים בגילאי 30 ו- 31, מתגורר עם אשתו בקרית מוצקין בדירה שכורה. הוא ואשתו נשואים בשנית ולאשתו שלושה ילדים נוספים מנישואיה הקודמים בגילאי 35-44, עמם מצוי בקשר.

מבחינה תעסוקתית טרם הסתבכותו בעבירות הנדונות עבד כ- 25 שנים בדואר ישראל, תחילה כדוור ולאחר מכן כאחראי על שינוע כספים בין סניפי הקריות. לאחר הסתבכותו בעבירות הנדונות, הושעה מעבודתו ולאחר מכן פוטר.

מבחינה רפואית מסר כי, לפני כ- 8 שנים לקה בהתקף לב וכיום נוטל טיפול תרופתי באופן יומיומי (לא הוצג אישור).

1. הנאשם תיאר כי גדל בבית חם ואוהב, מדבריו עלה כי מלבד אחיו רוני, יתר אחיו/תיו מנהלים אורח חיים נורמטיבי, תוך שתיאר מערכת יחסים מיטיבה עמם המבוססת על תקשורת חיובית.
2. הנאשם התגייס לצבא ושירת שירות צבאי מלא. הוא התחתן בגיל 26. לדבריו אשתו עובדת כמנהלת בית ספר בטירת הכרמל. הוא מסר שמקיים מערכת יחסים משפחתית חמה ואוהבת המתאפיינת ביחסי קרבה עם אשתו וילדיו וציין כי מהווה עבורם מקור לביטחון ותמיכה.
3. הנאשם שיתף כי אחיו רוני, הגדול ממנו ב- 4 שנים, מעורב בעבריינות מגיל צעיר לרוב סביב עבירות גניבה וריצה מאסרים רבים בחייו. לדבריו, במהלך השנים הוא ובני משפחתו ניתקו קשר עם רוני עד שלפני כ-9 שנים, אשתו של רוני נפטרה ממחלת הסרטן וילדיו של רוני שהיו קטינים נשארו בחזקתו לתקופה מסוימת מאחר שרוני ריצה מאסר ממושך באותה עת. הנאשם תיפקד כאפוטרופוס על ילדיו של רוני, ודאג במשך שנה לצרכיהם הפיזיולוגיים והרגשיים.

הוא תיאר את אחיו רוני כאדם מניפולטיבי אשר מפעיל את כל הסובבים אותו לבצע דברים וזאת לצורך רווחתו או טובתו האישית בלבד, ללא רגשות מצפון.

1. בהתייחסותו של הנאשם לנסיבות העבירות הנדונות, סיפר כי אחיו, רוני, פנה אליו בבקשה לשמור עבורו על דבר מה שהוא אמור למכור בימים הקרובים מבלי שחשף את האובייקט עליו ביקש שישמור. לדבריו, רוני העביר אליו את המוצר עטוף בשקית ניילון והוא אחסן את זה מתחת למושב ברכב מטעם העבודה שברשותו. הנאשם מסר כי הבין שהדבר הנמצא ברכבו אינו חוקי, דבר שגרם לו להיות שרוי במצב של חוסר אונים ולחצים שליוו אותו ועל כן, פנה לרוני בבקשה לקחת ממנו את האובייקט תוך שבאותה העת, רוני חשף בפניו כי מדובר בנשק שהוא אמור למכור בקרוב ועליו להמתין. הנאשם מסר כי לאחר מספר ימים רוני ביקש ממנו להגיע עם הרכב לאזור המפגש בקרית מוצקין ולצאת מהרכב על מנת שינהל את מכירת הנשק. הנאשם הגיע למקום שביקש רוני ויצא מהרכב, כאשר אחרי מספר דקות עצרו אותו שוטרים.
2. בהתייחסותו לביצוע העבירות, הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום וביטא צער על מעשיו. יחד עם זאת, התקשה במסירת מידע קוהרנטי בנוגע למניעים שהיו ברקע לביצועם אשר השליכו על שיקול דעת המוטעה שהפעיל באותו הזמן. הוא התקשה להרחיב מדוע הסכים להחביא אצלו את הנשק תוך ששלל קבלת תשלום או איומים עקיפים או ישירים מצדו של אחיו. הוא מסר כי ייתכן שריחם על אחיו באותה סיטואציה ועל כן רצה לעזור לו.
3. שרות המבחן התרשם שהבעת הצער על הסתבכותו בעבירות הנדונות יוחסה בעיקר למחיר האישי שמשלם בגינה, לרבות הפגיעה הכלכלית הקשה שחווה בעקבות הסתבכותו שכן פוטר מעבודתו בדואר לאחר 25 שנים. הנאשם לא הצליח לחבר את הצער לחומרת העבירות, למשמעותן ולסיכון החמור הטמון בעבירות מסוג זה, לרבות פגיעה פוטנציאלית באחר תוך שנטה להרחיק את עצמו מהסיטואציה וצמצם את מידת מעורבותו.
4. התרשמות שרות המבחן היא שמדובר באדם בעל יכולות קוגניטיביות וורבליות תקינות הנעדר דפוסים אנטי סוציאליים באישיותו, הוא מצטייר כאדם מתפקד עם חיי תעסוקה תקינים ונעדר מעורבות באירועים אלימים בעברו.
5. שרות המבחן התרשם מדינמיקת יחסים חיובית וקרובה עם משפחתו ואחיו/תיו המהווים עבורו גורם תמיכה ומקור לתחושת בטחון, לצד גורם סיכון הטמון בחשיפתו למעורבות של התנהגות עבריינית של אחיו רוני.

בבחינת גורמי סיכון, התרשם שרות המבחן כי הנאשם מתקשה בקבלת החלטות אחראיות ומושכלות, ונוטה לפעול באופן לא מושכל במצבי לחץ ובמצבים עמומים תוך שנוטה לרצות את האחר, ללא חשיבה ארוכת טווח סביב בחירותיו המכשילות.

כך, לצד הודאתו בעובדות כתב האישום, התקשה הנאשם לקחת אחריות מלאה ונטה לעמדות קורבניות והגנתיות בשיח כדי להצדיק את התנהלותו, תוך נטייה למזער מחומרת העבירות ולהשתמש בצידוקים שונים שהופעל על ידי אחיו, ללא ערנותו לעומק באשר לסיכון ההרסני הטמון בעבירות מסוג זה. בהלימה לכך, לא ביטא צורך בטיפול תחת פיקוח שירות המבחן.

1. במכלול השיקולים מעריך שרות המבחן כי במקרה הנדון גורמי הסיכון עולים על גורמי הסיכוי. לאור האמור לעיל, ולנוכח התרשמות מהעדר לקיחת אחריות מלאה של הנאשם ומחוסר ערנותו למצבי הסיכון בהתנהלותו, שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ושיקומית וסבור שהטלת ענישה מוחשית, מרתיעה ומציבה גבולות ברורים בדמות מאסר בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה, תחדד עבורו את הגבולות בין המותר לאסור והמחיר הכרוך בביצוע עבירות מסוג זה.

**ראיות לעונש**

מטעם הנאשם הוגש מכתב ההערכה מהדואר מיום 4.5.23 (ת/2) אליו מתייחסת גם קצינת המבחן בתסקיר שהוגש לפיו מדובר בעובד מסור אחראי שאף זכה בפרס עובד מצטיין בשנת 2019.

**טענות המאשימה**

1. המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב (ת/)5 והוסיפה טיעונים בעל פה. היא הפנתה לגזר הדין בעניינם של רוני ואביחי לעניין המתחם שקבע בית המשפט בעבירות הנשק ולעניין העונש שגזר (ת/3, ת/4 לפיו רוני נדון ל- 42 חודשי מאסר ואביחי ל- 18 חודשי מאסר).
2. המאשימה מפנה לכך שהאיסור בחוק על עבירות נשק מטרתו להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם שלמות גופו ונפשו, ושמירה על הסדר הציבורי ואורח חיים תקין ובטוח, ולכך שעבירות הנשק הן עבירות חמורות מטבען ובימים אלו הפכו למכת מדינה וכפי שנאמר לא אחת, נשק לא חוקי שנמצא במערכה הראשונה מתגלגל בסופו של דבר ומוצא דרכו לידיים לא אמונות ולגורמים עברייניים ונעשה בו שימוש לפגיעה בחפים מפשע.
3. היא מפנה לחומרה היתרה המשתקפת בכך שהמחוקק נתן לה ביטוי בתיקון 140 שפורסם ב- 8.12.21 כהוראת שעה וקבע עונש מזערי של רבע מהעונש הקבוע ביחס לביצוע העבירה. הגם שהוראת השעה אינה חלה בנסיבותיו של תיק זה מאחר והאירועים התרחשו כחודש לפני כניסתה לתוקף, המגמה ברורה ונכון ליישם את רוח התיקון גם על ענייננו. המאשימה מפנה להנחייה 9.16 להנחיות פרקליט המדינה שעניינה מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה. ההנחיה אינה מחייבת את ביהמ"ש אך היא סוקרת את הרציונל העומד בבסיס התוכן האמור בה ואת אותם מתחמי מוצא, ההבחנה בין סוג הנשק, סוג העבירה והמדרג שנכון לטעמנו להתייחס בכל הנוגע לעבירות האמל"ח.
4. בחינת נסיבות ביצוע העבירה מעלה כי יש בהן כדי להצביע על חומרת מעשיו של הנאשם.

אמנם הנאשם לא היה בקשר עם הקונה ולא ידע פרטים אודות העסקה המתרקמת ברם הוא הסכים להניח במשמורתו את הנשק במשך שבועיים עד שיימַצֵא קונה. הגעתו עם הנשק למקום המפגש היא שאפשרה את ההוצאה לפועל של עסקת הנשק ובכך הוא מהווה חוליה בשרשרת שבלעדיה אין.

1. לטענתה, קיימת עננה ביחס לאופן בו בחר הנאשם לקחת אחריות על הדברים, שכן כפי שנכתב בתסקיר, הבעת הצער של הנאשם על המעשה יוחסה בעיקר למחיר האישי שהוא משלם בגינה לרבות הפגיעה הכלכלית הקשה שבעקבות הסתבכותו, פוטר מהדואר אחרי 25 שנות עבודה, הנאשם לא הצליח לחבר בין הצער לחומרת העבירה ולסיכון החמור שהיה טמון בביצועה ונטה להרחיק עצמו מהסיטואציה וצמצם את מידת מעורבותו. היא מפנה גם לעמ' 4 לתסקיר שם נכתב, שהנאשם הופעל על ידי אחיו, הגם שמדובר באדם בגיר עם שיקול דעת עצמאי ועם יכולת להבין את מה שהוא עושה.

היא מפנה לכך ששירות המבחן סבר שגורמי הסיכון עולים על גורמי הסיכוי, התרשם מהיעדר לקיחת אחריות מלאה של הנאשם על המיוחס לו, חוסר ערנות למצבי סיכון בהתנהלותו ולא בא בהמלצה טיפולית או שיקומית בעניינו.

1. לטענתה העונש המקסימלי העומד בצד שתי העבירות בהן הורשע הנאשם הינו בהתאמה 7 שנות מאסר ו- 10 שנות מאסר ויש לבכר את האינטרס של השמירה על שלום הציבור על פני האינטרס של הנאשם.
2. המאשימה מפנה לפסיקה במקרים דומים, לעמדת הפסיקה לפיה יש להחמיר בעבירות נשק וביתר שאת בעת הזו וטוענת למתחם עונש הולם הנע בין 4 ל- 6 שנות מאסר לצד מאסר מותנה וקנס, ועותרת לענישה בתחתית המתחם לאור ההודאה שחסכה מזמנו של בית המשפט ולאור היעדר עבר פלילי בנוסף להשתת עונש מאסר מותנה ומרתיע.

**טענות הנאשם**

1. הנאשם טוען כי מתחם הענישה שנטען על ידי המאשימה אינו תואם את הפסיקה שהוצגה.
2. הנאשם הוא 9 בסדר הלידה במשפחה ברוכת ילדים. כולם למעט רוני מתפקדים, מנהלים אורח חיים נורמטיבי, ילדיהם משרתים/שירתו בצבא, חלקם סבים לנכדים כולל הנאשם בפנינו. רוני, להבדיל, פנה בגיל צעיר מאוד לחיי פשע ועבריינות והקשר עמו נותק לחלוטין ברם במהלך ריצוי מאסר ממושך של רוני, נפטרה אשתו ממחלת הסרטן. ילדיו הקטינים מצאו עצמם לבד בעולם ומי שפרש עליהם חסותו מונה כאפוטרופוס שלהם וטיפל בהם, היה הנאשם בפנינו. כך למעשה חודש הקשר עם רוני אחרי שנים של נתק.
3. הנאשם הוא דמות מְרצַה. היענותו לבקשת אחיו להחזיק את הנשק ואחר כך להובילו למקום המפגש הינה טעות חד פעמית. להבדיל מרוני ואביחי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, סיפר את כל הסיפור לפרטיו הפליל את אח שלו ואת אביחי. הוא מסר את כל האמת ושוחרר מהמעצר אחרי 5-6 ימים עוד לפני הגשת כתב האישום ללמדך על ההבדל בינו לבין האחרים. הוא הושעה מהעבודה לאחר 25 שנים ולאחר מכן פוטר ובכך נענש.
4. המתחם לו טוען הנאשם הוא בין 9 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל כשלשיטתו יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם ובכך לאמץ המלצת שירות המבחן לריצוי מאסר בעבודות שרות.
5. לטענתו, המתחם המוצע נתמך בפסיקה. ענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ואין תחולה רטרואקטיבית לדין מחמיר שלא היה בתוקף בעת ביצוע העבירה. אין חולק שהעבירה חמורה ברם נסיבותיו האישיות מצדיקות קבלת המלצת שירות המבחן.
6. הנאשם מפנה לפסק דין של כב' השופט קובו [ת"פ 3013-04-18](http://www.nevo.co.il/case/23839581) **מדינת ישראל נ' מרעאנה** (ניתן ביום 12/3/19) (פורסם בנבו) שדומה בנסיבות לענייננו, שם גיסו של הנאשם ביקש ממנו לקחת אקדח עם מחסנית ולהחביא אותם אצלו בבית כדי שלא יתפסו אותם אצלו. הגיס נתן לו תיק עם מסיכת סקי שחורה, אקדח ומחסנית. הנאשם שם הטמין זאת אצלו בבית אחרי שבוע נערך חיפוש האקדח נתפס והוא הועמד לדין. מדובר באדם צעיר בן 25 שברקע יש צריכת קנאביס, ושירות המבחן המליץ על מאסר בעבודות שירות. בית המשפט שם קבע מתחם בין 9 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות עד 24 חודשי מאסר וגזר בסוף עשרה חודשי מאסר בפועל. הנאשם הגיש ערעור לבית המשפט העליון וב[ע"פ 2826-19](http://www.nevo.co.il/case/25637368), בית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את העונש על- 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בענייננו, מקל וחומר, שעה שמדובר באדם בן 61 שזו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

עוד הוא מפנה ל[ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 16/2/23), שם הופחת בבית המשפט העליון העונש שנגזר בבית המשפט המחוזי והועמד על 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, אמנם מדובר בהליך שיקום אבל מדובר שם בנאשם צעיר להבדיל מענייננו כאן.

הוא מפנה ל[ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **שבלי נ' מדינת ישראל** (ניתן ב30/12/20), תיק הובלה ונשיאה. ביהמ"ש המחוזי גזר 12 חודשי מאסר ובית המשפט העליון קיבל הערעור והעמיד העונש על 9 חודשי מאסר לנשיאה בעבודות שרות בשל נסיבותיו המיוחדות של הנאשם.

הנאשם מפנה ל[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל**, (ניתן ב4/11/14) הרלוונטי לענייננו היות והמדובר באדם בן 60 שהורשע בהחזקת נשק והפרעה לשוטר ללא עבר פלילי מכביד עם מצב רפואי, הודאה ולקיחת אחריות על מעשיו, ללא תסקיר. בית המשפט העליון הפחית את עונשו והעמיד אותו על 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

1. כך, מדובר באדם שלקח אחריות מהיום הראשון בחדרי החקירות, לא ניהל משפט, וראוי לאמץ את המלצת שירות המבחן לפיה העונש הראוי הוא מאסר בעבודות שירות.

**דבר הנאשם**

1. הנאשם הביע בפני בית המשפט, כמו גם בפני שירות המבחן חרטה על המעשה החמור שעשה, על הטעות הגדולה בחייו והוסיף בפניי שהוא מרוצה מזה שהמשטרה תפסה את הדבר הזה ולא נעשה עם זה מעשים פליליים.

**דיון**

1. הנאשם כאמור הורשע על פי הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון היינו בהחזקת הנשק והתחמושת במכונית דואר ישראל שניתנה להחזקתו במשך כשבועיים ולאחר מכן נשיאתו והובלתו למקום עליו הורה אחיו רוני.
2. לנאשם אין עבר פלילי, הוא שהה במעצר שישה ימים (בטרם הוגש כתב אישום) מיום 26.11.21 ועד 2.12.21.

**מנגנון גזירת העונש**

1. לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש בהתאם [לסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק הוא עיקרון ההלימה היינו "***קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו***". בהתאם [לסעיף 40ג(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.b) יקבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה בהתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בהתאם [לסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) כמו גם בנסיבות נוספות שלא פורטו בסעיפים [40 ט – 40יא'.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.;40.ja)

תחילה יש לקבוע את מתחם הענישה הראוי בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצוע. לאחר מכן בוחן בית המשפט את הנסיבות שאינן קשורות לעבירה וגוזר את העונש המצוי במתחם הענישה שנקבע בשלב הקודם.

1. כידוע, כל ענישה היא אינדיבידואלית ועל בית המשפט לאזן בין נסיבות ביצוע העבירה, חומרתה, והשפעתה על החברה מצד אחד ועל נסיבות העבריין מצד שני, עברו הפלילי, אפשרויות שיקום ועוד. הפסיקות שהוגשו על ידי הצדדים תומכות, כל אחת, בעמדת הצד שהגיש. מטבע הדברים התוצאות שונות בפסקי הדין, הואיל והעונש נתפר בכל מקרה לפי מידותיו של העושה בנסיבות המעשה ובנסיבות אחרות ייחודיות.
2. על חומרת העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, הסיכון הגלום בעבירות בנשק והמדיניות הראויה ראו לדוגמה [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (נבו 19.01.2014)‏‏ "***עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד*** (ראו: [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 6 (10.8.2006)"(להלן: עניין אבו סנינה).

וראו בעניין חומרת עבירות הנשק גם [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **פלאח חמודה נ' מדינת ישראל** (נבו 08.03.2018)‏‏.

ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.13), הובאו הדברים בזו הלשון: **"*האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יִרְאו ויִרָאו, יחששו לבטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עליהם, והם יֵרתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן – הסבת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון – צריך להעשות גם באכיפה ובענישה קשה*"**.

1. הדברים יפים וביתר שאת בימים אלו של חודש ספטמבר 2023 שעה שעבירות הנשק ובכללן החזקה הובלה ונשיאה של נשק שלא כדין הפכו לחזיון נפרץ, נשק שמגיע לידיים עברייניות ונעשה בו שימוש הגובה מידי יום קורבנות בנפש. עבירות אלו מחייבות ענישה מחמירה שתעביר מסר תקיף ומרתיע למחזיקים או השוקלים להחזיק בנשק שלא כדין, למוכרים נשק ולמסייעים להם.
2. וכך, הפסיקה רואה בחומרה את כל קשת עבירות הנשק, לרבות עבירות המצויות בצד הנמוך של המדרג (כמו החזקה בלבד), והכלל הוא כי מי שמחזיק ונושא נשק שלא כדין, צפוי למאסר מאחורי סורג ובריח, ורק במקרים חריגים ימנע בית המשפט מהשתת מאסר בפועל (ראו גם [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (5/11/19), מפי כב' הש' אלרון). וראו [ע"פ 1275/22](http://www.nevo.co.il/case/28330552) **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.11.22): ***"... מדובר בתופעה המאיימת על הסדר הציבורי, על ביטחונם האישי של אזרחי המדינה ועל חוסנה של החברה. זו מחייבת צעדי אכיפה בלתי מתפשרים וניהול מאבק נחוש במחולליה. גם בית המשפט נדרש לתרום את חלקו למאבק זה, על-ידי החמרת הענישה ומתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעה בעת גזירת הדין*** ([ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872)**מדינת ישראל נ' אגבאריה**, פסקה 6 (21.6.2021)".

וראו [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.22): ***"... המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק"*** ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) ***מדינת ישראל נ' סובח*** (05.11.2019)).

**נסיבות ביצוע העבירה**

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי מדובר בנאשם שסייע לאחיו, העבריין, בהסלקת הנשק אצלו, ברכב שקיבל מהמעביד, תוך ניצול היותו אדם נורמטיבי שלא מעורר חשד המשתמש ברכב של דואר ישראל, והביאו למקום העסקה בידיעה ברורה שבכך הוא מסייע בהוצאתה לפועל של עסקת מכירת הנשק הלא חוקית.

למרבה המזל מכירת הנשק סוכלה על ידי המשטרה ברם אין חולק כי נשק כזה שמוחזק ומובל ועתיד להימכר שלא כדין לגורמים עבריינים, מיועד לשמש לצורך קיפוח חיי אדם, ובכך מממש את פוטנציאל הסיכון הטמון בו לפגיעה באדם אחר לרבות באזרחים תמימים הנקלעים לזירה עבריינית שלא בטובתם, וכל בר דעת מבין את הסיכון.

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הם אפוא פגיעה בשלום הציבור ובטחונו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית, נוכח פוטנציאל הנזק הטמון בביצוע העבירות.

1. מצד שני, אין דינו של הנאשם בפניי כדינם של רוני ואביחי ולא בכדי הופרד הדיון בעניינם ובהתאמה אין לערוך גזירה שווה בין העונשים שהושתו עליהם לבין המתחם והענישה הקונקרטית שיש להשית על הנאשם.

**מתחם הענישה**

1. המתחם לטענת המאשימה הוא בין 4 שנות מאסר בפועל ל- 6 שנים. היא הפנתה לפסקי דין המשקפים לשיטתה את מדיניות הענישה בעבירות דומות. ברם כפי שאפרט להלן, פסקי הדין שהובאו בתמיכה לטיעוני המאשימה בעניין הנשיאה והובלה אינם תומכים במתחם שהציעה בשים לב לעבירות מושא האישום כאן.

פסק הדין הראשון שהובא על ידי המאשימה בסיכומיה : [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ב14/9/22) (פורסם בנבו) קובע מתחם שנע בין 16 חודשים עד 40 חודשי מאסר עם הובלה ונשיאה ובנוסף הפרעה לשוטר.

פסק הדין השני שהציגה: [ת"פ (חיפה) 71333-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28049627) **מדינת ישראל נ' תום אברהם בר** (ניתן ביום 30/3/22) (פורסם בנבו) עוסק בהובלה ונשיאה של בלוק עם 9 כדורים בתוספת החזקת סם שם נקבע מתחם בין 20 עד 48 חודשי מאסר.

פסק הדין השלישי: [ת"פ (ב"ש) 43009-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26939409) עוסק בהובלה ונשיאה של אקדח עם כדורים והפרעה לשוטר נקבע מתחם שבין 18 ל-36 חודשים.

בת"פ 35396-04-22 **מדינת ישראל נ' אל הוזייל** (ניתן ביום 29/12/22) הורשע הנאשם בעבירות של החזקת נשק ותחמושת וכן בהתנגדות למעצר. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 20 חודשים ל-40 חודשים.

1. העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצדה של עבירה של נשיאת נשק הוא 10 שנות מאסר ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין) ובצידה של עבירת החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא); העונש המרבי הקבוע בצידה של נשיאה והחזקה של אביזר או תחמושת הוא 3 שנות מאסר ([סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא, ו- 144(ב) סיפא)).
2. ביום 8/12/21 נכנס לתוקף תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע, כהוראת שעה, לתקופה של 3 שנים, ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) עונש שלא יפחת מרבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירות בנשק (כפי שפורט לעיל) אלא אם כן קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש כשהמאסר המינימלי יכול לכלול בתוכו גם את המאסר על תנאי ובלבד שלא יהיה כולו על תנאי.

הוראת השעה לא חלה על ענייננו הואיל והעבירה נעברה בחודש נובמבר 2021 ואין לקבל את עמדת המאשימה כי זו רוח כוונת המחוקק ויש לפעול לפיה שכן מדובר בענישה מחמירה, הוראת שעה, שאין להטילה באופן רטרואקטיבי במשפט פלילי.

1. מתחם הענישה בעבירות בנשק הוא רחב ותלוי במשתנים רבים ובנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה, בהתחשב בסוג העבירה (החזקה, נשיאה, הובלה, סחר, וכן ירי בנשק חם), סוג הנשק וכַּמוּתוֹ, הנסיבות בהן בוצע הירי, ועוד.
2. ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) נקבע בבית המשפט העליון כי: **"*כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)... הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה*".**

בפסק דין אחרון זה קובע בית המשפט העליון אפוא כי מתחם הענישה הראוי, בהיעדר נסיבות מיוחדת לקולא או לחומרא, נע בין 30 ל-42 חודשים מאסר מאחורי סורג ובריח ומדיניות זו צריכה להיות מיושמת במלוא עוצמתה בכל הערכאות.

זו ההנחיה המחייבת הגם שהובאו על ידי הסנגור מקרים קונקרטיים (בבחינת היוצא מן הכלל) בהם בית המשפט העליון החליט, חרף המדיניות שהוא עצמו התווה, להפחית מהעונש משיקולים ייחודיים חריגים.

1. עיינתי בפסיקה שהוצגה בפני תוך ששמתי לנגד עיני כנקודת מוצא את הנחיית בית המשפט העליון ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) לעיל. באופן יותר קונקרטי, הפסיקה הרלוונטית והדומה לענייננו היא:

[ת"פ (מרכז) 6968-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28291270) **מדינת ישראל נ' חמזה גאבר** (פורסם בנבו, ניתן ביום 20/10/22) הורשע הנאשם על פי הודאתו בהסדר טיעון בהחזקת נשק. הנאשם החזיק במחסן סמוך לביתו רובה ציד מאולתר ותחמושת תואמת. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה עומד על 14 עד 30 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל.

[**ע"פ 4332/21**](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20/2/22), שם נתקבל ערעורו של נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת נשק לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם החזיק תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית, לאחר שעטף אותם בניילון נצמד ומגבת, הכניסם לתוך תיק והסליק אותם מתחת לסלעים בשדה הממוקם מספר קילומטרים מביתו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם - בן 25, נשוי, שעברו נקי, ושירות המבחן הגיש תסקיר חיובי בעניינו - 15 חודשי בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון נתן משקל לשיקולי השיקום, (שאינם קיימים בענייננו) וקבע כי מכלול הנסיבות האישיות המיוחדות מצדיקות חריגה מרמת הענישה המקובלת, בהעמידו את עונש ועל 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.

1. בעניינו של רוני שהוא העבריין העיקרי, מי שתכנן וניסה לבצע את עסקת מכירת הנשק, קבע בית המשפט מתחם ענישה שנע בין 24 ל-60 חודשי מאסר, וגזר עליו 42 חודשי מאסר בפועל (בהתחשב גם בעברו הפלילי) היינו פחות מהמתחם שהמאשימה מבקשת לקבוע בענייננו.
2. גזר הדין בעניינו של אביחי, לעומת זאת, מעט יותר רלוונטי מבחינת המתחם שנקבע בעניינו (15 חודשים עד 30 חודשים והעונש שהושת עליו (18 חודשי מאסר בפועל).

מדובר שם בעבריין בן 29 שצבר 4 הרשעות קודמות שהשתחרר מבית הסוהר זמן קצר לפני מועד ביצוע העבירה מעונש מאסר של 21 חודשים בגין עבירות התפרצות. הוא סיכם על פרטי עסקת נשק שבמסגרתה ירכוש אקדח מחסנית וכדורים בתמורה לסך 17,500 ₪. הוא ורוני קבעו מקום מפגש, בה היה אמור לראות את הסחורה ולשלם מקדמה ברם הוא נתפס על ידי המשטרה בטרם בוצעה העבירה, כך שזו לא בוצעה בסופו של דבר. בענייננו, העבירה כללה החזקה ממש של כשבועיים, נשיאת הנשק והובלתו במודעות מלאה לכך שאלמלא פעולה זו לא היתה העסקה מתאפשרת.

1. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ומכלול השיקולים הנדרשים, ובהתחשב בחומרת העבירות מצד אחד בהתחשב בפוטנציאל הסיכון הרב הגלום בביצוען, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת פגיעתם, הצורך בהרתעת היחיד והרבים מעשיית שימוש שלא כדין בנשק וכן במדיניות הענישה הנהוגה, ובהתאם לפסיקה כמפורט לעיל ובנסיבות הספציפיות, אני סבורה כי מתחם העונש ההולם את עבירות הנשק בענייננו ביחס לנאשם נע בטווח שבין 16 חודשי מאסר ועד 36 חודשים.
2. תסקיר שרות המבחן אינו חיובי.

אמנם הנאשם בן 61, היה אדם נורמטיבי עד הסתבכותו באישום כאן, ברם לפי התסקיר, הוא התקשה במסירת מידע קוהרנטי בנוגע למניעים שהיו ברקע הסכמתו להחביא נשק אצלו ולשתף פעולה עם רוני ולשיקול הדעת המוטעה שהפעיל באותו הזמן וזאת במיוחד לאחר ששלל קבלת תשלום או איומים עקיפים או ישירים מצדו של אחיו. טענתו לפיה ריחם על אחיו באותה סיטואציה ועל כן רצה לעזור לו, היא בעייתית שעה שמדובר באדם שצריך להבין את תוצאות מעשיו ויש לזכור כי הוא זה שהביא את הנשק למקום המפגש ובלעדיו העסקה לא היתה מתאפשרת.

שרות המבחן אף התרשם כאמור שהבעת הצער על הסתבכותו בעבירות הנדונות נובעת בעיקר מהמחיר האישי שמשלם בגינה, לרבות הפגיעה הכלכלית הקשה שחווה וכי הנאשם לא הצליח לחבר את הצער לחומרת העבירות, למשמעותן ולסיכון החמור הטמון בעבירות מסוג זה, לרבות פגיעה פוטנציאלית באחר תוך שנטה להרחיק את עצמו מהסיטואציה וצמצם את מידת מעורבותו.

נוכח האמור, שרות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה בקבלת החלטות אחראיות ומושכלות, ונוטה לפעול באופן לא מושכל במצבי לחץ ובמצבים עמומים תוך שנוטה לרצות את האחר, ללא חשיבה ארוכת טווח סביב בחירותיו המכשילות.

הוא התקשה לקחת אחריות מלאה ונטה לעמדות קורבניות והגנתיות בשיח כדי להצדיק את התנהלותו, תוך נטייה למזער מחומרת העבירות ולהשתמש בצידוקים שונים שהופעל על ידי אחיו, ללא ערנותו לעומק באשר לסיכון ההרסני הטמון בעבירות מסוג זה. בהלימה לכך, לא ביטא צורך בטיפול תחת פיקוח שירות המבחן.

במכלול השיקולים מעריך שרות המבחן כי במקרה הנדון כי גורמי הסיכון עולים על גורמי הסיכוי. לאור האמור לעיל, שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ושיקומית וסבור שיש להטיל ענישה מוחשית, מרתיעה ומציבה גבולות ברורים (אם כי שרות המבחן סבור שניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות).

1. לקולא ניתן לציין כי אין לנאשם עבר פלילי. מדובר באדם בן 61, נורמטיבי, גידל ילדים ואף סבא לנכדים שהקשר עם אחיו, העבריין העיקרי, נוצר לאחר שנות נתק בשל הצורך לתת חסות לילדי רוני שהתייתמו מאימם בעוד אביהם מרצה מאסר בכלא. לקחתי בחשבון עובדה זו של הטיפול בילדים ואף שמתי לנגד עיני את מכתב ההמלצה מהמעביד בדואר ישראל על עבודה מופתית במשך 25 שנים, יושר מסירות גילוי אחריות ואף קבלת פרס עובד מצטיין בשנת 2019.

הארוע הוא חד פעמי במהותו והעבירות שביצע לא גרמו לנזק, למרבה המזל. לקולא מצאתי להתחשב בהודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, והחיסכון בזמן שיפוטי יקר. אלמלא הסדר הטיעון שהגיע בשלב מוקדם של ההליך עונשו היה כבד יותר.

שמתי לנגד עיני את העובדה שהנאשם לא זכה בכל הנאה בזמן אמת ו/או הבטחה לתמורה בעתיד בשל מעשיו העברייניים.

1. בשקלול ואיזון כל הנ"ל ונוכח היעדר המלצה לשיקום (וממילא חוסר היענות לכך) לא ראיתי לקבל את המלצת שרות המבחן למאסר בעבודות שרות. עם זאת נראה כי נכון יהיה לגזור את העונש על הצד הנמוך שבמתחם ולהעמידו על 18 חודשי מאסר בפועל.
2. **לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים שלהלן:**

**א. שמונה עשרה (18) חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 26/11/21 ועד ליום 2/12/21 (סך הכל 6 ימים).**

**הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו בבית מעצר קישון ביום 12/11/23 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, טלפונים 074-7831077, 074-7831078, וכן להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא עמו בעת ההתייצבות.**

**ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירות בנשק או כל עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.**

**עותק מגזר הדין יועבר לממונה על עבודות השירות.**

**המזכירות תסרוק לתיק את המוצגים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, י"א תשרי תשפ"ד, 26 ספטמבר 2023, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה